ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 12507/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR. 5922
Şedinţa publică de la 17 octombrie 2011

Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul NOGRADI ADALBERT având ca obiect "acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ...., cu delegaţie la dosar .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea acordă cuvântul părţii prezente în dezbaterea probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviinţează pentru părţi proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind pertinente, concludente şi utile soluţionării cauzei şi constată proba administrată.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanţei admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi constatarea calităţii de lucrător al Securităţii în privinţa pârâtului.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanţei la data de 20.12.2010 sub numărul de dosar 12507/2/2010 reclamanta Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Nogradi Adalbert solicitând instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul , născut la data de 17.02.1927, în comuna Apa, jud. Satu Mare, fiul lui Andrei şi Elisabeta, domiciliat în comuna/sat Coltău, judeţul Satu Mare.

În motivarea cererii reclamanta a arătat următoarea situaţie de fapt şi de drept :

În fapt, prin cererea nr. P 4901/07/15.07.2008, adresată C.N.S.A.S. de către Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului, s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii, în ceea ce îl priveşte pe domnul NOGRADI Adalbert.

Ţinând cont de faptul că domnia sa are calitatea de protopop şi având în vedere prevederile art. 3 lit. u din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi

deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3200/19.10.2009, domnul NOGRADI Adalbert, fiind preot reformat, a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1977, de către Inspectoratul Judeţean de Securitate MARAMUREŞ şi folosit în problema „Culte", pentru a furniza informaţii referitoare la preoţii reformaţi din Baia Mare şi despre relaţiile acestora cu cetăţeni străini. A semnat Angajament la data de 28.04.1977, având numele conspirativ de colaborator „FOLDVARI GEZA/GHEZA". În anul 1985, fiind preluat în legătură de alt ofiţer, i se schimbă numele conspirativ de informator în „GAŞPAR".

Astfel, vă rugăm să apreciaţi asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul NOGRADI Adalbert, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţinem, astfel, nota informativă din data de 05.05.1978, în care domnia sa a furnizat următoarele informaţii: „în cursul lunii februarie a.c., am aflat de la capelana Z.D., din Baia Mare, că şi capelanul V. I. a ţinut o adunare religioasă la locuinţa văduvei Ş.I. din Baia Mare, care locuieşte într-un bloc. Sursa nu ştie adresa precisă la care au luat parte persoane care sunt adepte a grupării religioase betaniste. Capelana D.Z. nu a spus sursei de unde a aflat acest lucru. Sursa a anunţat pe inspectorul cultelor despre acest aspect şi a informat şi pe episcopul din Oradea, cerând să fie transferat la altă parohie. Într-adevăr, începând de la data de 1 aprilie, numitul a fost mutat la parohia din Nădlag, jud. Arad şi a venit în locul lui D.I., care a mai funcţionat la Baia Mare. Despre familia V. ştiu că toţi sunt de concepţie betanistă, tatăl său este paroh în comuna Iojib, jud. Satu Mare. Sursei i se pare suspectă şi activitatea preotului N.I. din Lăpuşel, care este filo-betanist şi era vizitat de capelanul V.I. care într-o ocazie prin 20 ianuarie a.c. a fost însoţit până-n Lăpuşel de un unchi al său cu numele de D. din Agriş jud. Satu Mare, fost condamnat pentru activităţi ilegale betaniste. Un alt aspect îl aduc la cunoştinţă că cu ocazia unor petreceri au venit în satul Coltău anumiţi tineri sub influenţa băuturii cântă anumite cântece naţionaliste ce se cântau în perioada 1940-1944, /.../ şi altele de acest gen. Nu pot preciza nume concrete de tineri care au cântat însă se va interesa în viitor şi vă voi informa."

De asemenea, reţinem şi nota informativă din data de 18.03.1981 în care pârâtul a furnizat următoarele informaţii: „Sursa vă informează că la data de 17 martie s-a prezentat la mine preotul V.R. din Guruslău, jud. Sălaj, plângându-se că în parohia sa şi în celelalte parohii sălăjene, baptiştii organizează aşa zise săptămâni de evanghelizare şi cu aceste ocazii predicatorii lor prezintă la rând programe religioase. Vin din alte localităţi participanţi care ţin manifestaţii , iar baptiştii din localitate organizează adunarea religioasă înştiinţând şi insistând ca şi credincioşii reformaţi să participe.

Rezultatul este ademenirea credincioşilor reformaţi, iar cei care aderă la baptism primesc şi ajutor bănesc. El s-a plâns că nu mai poate să facă faţă ofensivei baptiste şi m-a rugat dacă este vreun loc vacant în protopopiatul nostru, să-l aduc acolo."

Este evident că denunţarea, de către pârât, a existenţei unei grupări religioase neagreate de autorităţile comuniste şi ale cărei întâlniri aveau, în consecinţă, caracter secret, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, prin sine, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta. Pe de altă parte, pe baza informaţiilor furnizate de către domnul NOGRADI, organele de Securitate au dispus măsuri de verificare a persoanelor semnalate.

Reţinem şi nota informativă din data de 16.03.1983, în care pârâtul a informat următoarele: „Sursa vă informează că la data de 13 martie s-a prezentat în biroul parohial cetăţeana maghiară T.M., domiciliată în BUDAPESTA str. Maros nr. 2414 solicitând să tragem clopotul în amintirea răposatei sale mame. La intrare în birou văzând portretul preşedintelui statului a întrebat: <Chiar şi aici se pune acest portret?>. În răspunsul dat am arătat că biserica reformată îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul R.S.R. fiind recunoscută de stat, credincioşii noştri sunt cetăţeni loiali ai patriei, astfel este evident că portretul şefului statului trebuie să fie în biroul parohial. S-a mulţumit cu răspunsul."

Aşa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea domnului NOGRADI Adalbert, de furnizare de informaţii către Securitate, a fost apreciată pozitiv, deoarece a fost recompensat, astfel: „Rog aprobaţi stimularea informatorului <FOLDVARI GEZA> cu suma de 160 lei în obiecte, justificarea se va face cu bon de cumpărare. Am primit suma de 160 lei. Am predat informatorului <FOLDVARI GEZA> obiecte în valoare de 160 lei; Rog aprobaţi suma de 402 lei din fondul C.I.S. pentru recompensarea în obiecte a sursei <FOLDVARI GEZA>, fără luare de chitanţă, pentru datele de interes operativ furnizate în problema culte şi naţionalişti maghiari, cât şi pe linia Serv. 3. Am primit suma de 402 lei. Am achitat suma cu bon din 17.06.1984; Pentru informaţiile de interes operativ furnizate de sursa <GAŞPAR> în problema culte, cât şi pe alte linii de muncă, rog aprobaţi recompensarea acesteia cu suma de 500 lei din fondul C.I.S. Menţionez că astăzi sursa împlineşte vârsta de 60 ani şi 10 de când colaborează cu organele noastre."

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua

măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul NOGRADI Adalbert au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi respectiv, libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, ne întemeiem acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. u, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, vă rugăm să apreciaţi asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul NOGRADI Adalbert.

În dovedirea acţiunii, înţelegem să folosim următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/3200/19.10.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 289289 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea nr. P 4901/07/15.07.2008 adresată C.N.S.A.S. de către Episcopia Reformată de pe lângă Piatra Craiului.

Materialele menţionate la punctul 2 respectă condiţiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat , iar instanţa a încuviinţat proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Pârâtul legal citat nu s-a prezentat în faţa instanţei şi nu a depus întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză instanţa reţine că cererea reclamantei este întemeiată,urmând a fi admisă ca atare.

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai

democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului şi la o proiectare adecvată a viitorului societății româneşti.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmăreşte scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, şi punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum şi a celor care îşi manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile şi libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătoreşti învestită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii şi rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât şi prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Condițiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliției politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informații;
- prin acele informații să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Sub aspectul primelor două condiții evocate, se constată în speță, din înscrisurile existente la dosarul cauzei,respectiv din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3200/19.10.2009, că pârâtul Nogradi Adalbert, fiind preot reformat, a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității în anul 1977, de către Inspectoratul Județean de Securitate MARAMUREŞ şi folosit în problema „Culte", pentru a furniza informații referitoare la preoții reformați din Baia Mare şi despre relațiile acestora cu cetățeni străini.

Pârâtul Nogradi Adalbert a semnat Angajament la data de 28.04.1977, având numele conspirativ de colaborator „FOLDVARI GEZA/GHEZA", iar în anul 1985 acesta , fiind preluat în legătură de alt ofițer, i se schimbă numele conspirativ de informator în „GAŞPAR".

Din nota informativă din data de 05.05.1978 instanța reține că pârâtul în calitate de colaborator al Securității a furnizat următoarele informații: „în cursul lunii februarie a.c., am aflat de la capelana Z.D., din Baia Mare, că şi capelanul V. I. a ținut o adunare religioasă la locuința văduvei Ş.I. din Baia Mare, care locuieşte într-un bloc. Sursa nu ştie adresa precisă la care au luat parte persoane care sunt adepte a grupării religioase betaniste. Capelana D.Z. nu a spus sursei de unde a aflat acest lucru. Sursa a anunțat pe inspectorul cultelor despre acest aspect şi a informat şi pe episcopul din Oradea, cerând să fie transferat la altă parohie. Într-adevăr, începând de la data de 1 aprilie, numitul a

fost mutat la parohia din Nădlag, jud. Arad şi a venit în locul lui D.I., care a mai funcţionat la Baia Mare. Despre familia V. ştiu că toţi sunt de concepţie betanistă, tatăl său este paroh în comuna Iojib, jud. Satu Mare. Sursei i se pare suspectă şi activitatea preotului N.I. din Lăpuşel, care este filo-betanist şi era vizitat de capelanul V.I. care într-o ocazie prin 20 ianuarie a.c. a fost însoţit până-n Lăpuşel de un unchi al său cu numele de D. din Agriş jud. Satu Mare, fost condamnat pentru activităţi ilegale betaniste. Un alt aspect îl aduc la cunoştinţă că cu ocazia unor petreceri au venit în satul Coltău anumiţi tineri sub influenţa băuturii cântă anumite cântece naţionaliste ce se cântau în perioada 1940-1944, /.../ şi altele de acest gen. Nu pot preciza nume concrete de tineri care au cântat însă se va interesa în viitor şi vă voi informa."

Din nota informativă din data de 18.03.1981 instanţa reţine că pârâtul în calitate de colaborator al Securităţii a furnizat următoarele informaţii: „Sursa vă informează că la data de 17 martie s-a prezentat la mine preotul V.R. din Guruslău, jud. Sălaj, plângându-se că în parohia sa şi în celelalte parohii sălăjene, baptiştii organizează aşa zise săptămâni de evanghelizare şi cu aceste ocazii predicatorii lor prezintă la rând programe religioase. Vin din alte localităţi participanţi care ţin manifestaţii , iar baptiştii din localitate organizează adunarea religioasă înştiinţând şi insistând ca şi credincioşii reformaţi să participe. Rezultatul este ademenirea credincioşilor reformaţi, iar cei care aderă la baptism primesc şi ajutor bănesc. El s-a plâns că nu mai poate să facă faţă ofensivei baptiste şi m-a rugat dacă este vreun loc vacant în protopopiatul nostru, să-l aduc acolo."

Instanţa reţine că denunţarea de către pârât a existenţei unei grupări religioase neagreate de autorităţile comuniste şi ale cărei întâlniri aveau, în consecinţă, caracter secret, se înscrie în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, prin sine, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta. Pe de altă parte, pe baza informaţiilor furnizate de către domnul NOGRADI, organele de Securitate au dispus măsuri de verificare a persoanelor semnalate.

Din nota informativă din data de 16.03.1983 instanţa reţine că pârâtul a furnizat următoarele informaţii : „Sursa vă informează că la data de 13 martie s-a prezentat în biroul parohial cetăţeana maghiară T.M., domiciliată în BUDAPESTA str. Maros nr. 2414 solicitând să tragem clopotul în amintirea răposatei sale mame. La intrare în birou văzând portretul preşedintelui statului a întrebat: <Chiar şi aici se pune acest portret?>. În răspunsul dat am arătat că biserica reformată îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul R.S.R. fiind recunoscută de stat, credincioşii noştri sunt cetăţeni loiali ai patriei, astfel este evident că portretul şefului statului trebuie să fie în biroul parohial. S-a mulţumit cu răspunsul."

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanţa reţine că activitatea pârâtului de colaborator al Securităţii având ca obiect furnizarea de informaţii către Securitate, a fost apreciată pozitiv, deoarece a fost recompensat, astfel: „Rog aprobaţi stimularea informatorului <FOLDVARI GEZA> cu suma de 160 lei în obiecte, justificarea se va face cu bon de cumpărare. Am primit suma de 160 lei.

Am predat informatorului <FOLDVARI GEZA> obiecte în valoare de 160 lei; Rog aprobați suma de 402 lei din fondul C.I.S. pentru recompensarea în obiecte a sursei <FOLDVARI GEZA>, fără luare de chitanță, pentru datele de interes operativ furnizate în problema culte și naționaliști maghiari, cât și pe linia Serv. 3. Am primit suma de 402 lei. Am achitat suma cu bon din 17.06.1984; Pentru informațiile de interes operativ furnizate de sursa <GAȘPAR> în problema culte, cât și pe alte linii de muncă, rog aprobați recompensarea acesteia cu suma de 500 lei din fondul C.I.S. Menționez că astăzi sursa împlinește vârsta de 60 ani și 10 de când colaborează cu organele noastre."

Instanța reține că informațiile furnizate de către reclamant au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului întrucât furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Instanța reține că informațiile furnizate de domnul NOGRADI Adalbert au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, și respectiv, libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul NOGRADI ADALBERT, cu domiciliul în com. Coltari, ... județ Maramureș.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului Nogradi Adalbert.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.09.2011.

PRESEDINTE,
SPÎNU OVIDIU



GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

